



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-42/2010-473

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom KASTELI d.o.o. u stečaju, OIB: 11142315939, Split, Augusta Cesarca 4, dana 18. veljače 2026.

riješio je

I. Stečajnoj upraviteljici Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, OIB: 61723426098:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku u iznosu od 19.543,43 EUR, uvećana za iznos od 1.465,76 EUR osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje, što ukupno iznosi 21.009,19 EUR

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 181,96 EUR.

II. Odbija se zahtjev stečajne upraviteljice za naknadom stvarnog troška u iznosu od 300,00 EUR, kao neosnovan.

III. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica iz sredstava stečajne mase iznos nagrade iz točke I.a) izreke ovog rješenja i iznos stvarnih troškova iz točke I.b) izreke ovog rješenja isplatiti na svoj račun po pravomoćnosti ovog rješenja, sve uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda poslovni broj 7.St-42/2010 od 25. listopada 2010. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom KASTELI d.o.o. Solin, Vranjički put bb, OIB: 11142315939, a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, OIB: 61723426098.

2. Nakon provedenog postupka, a temeljem odredbi članaka 204. i 207. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 dalje SZ/96) u vezi s odredbom članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje SZ/15), rješenjem ovog suda poslovni broj St-42/2010-461 od 14. listopada 2025. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (točka I. izreke rješenja). Točkom II. izreke rješenja ovlaštena je stečajna upraviteljica Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, OIB: 61723426098, i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog

postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu.

3. Podneskom od 25. travnja 2024. (stranice 2383-2384 spisa) stečajna upraviteljica predložila je da joj sud odredi nagradu za obavljeni posao u iznosu od 222.310,70 EUR bruto sukladno odredbi članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) te da joj odobri naknadu stvarnih troškova u iznosu 119,58 EUR + 300,00 EUR na ime rezervacije za troškove do zaključenja stečajnog postupka i brisanja dužnika iz sudskog registra.

4. Odredbom članka 94. SZ/15 propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

5. Odredbom članka 2. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove.

6. Odredbom članka 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

7. Teleološkom analizom citiranih odredbi jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući kumulativno u obzir tri temeljna kriterija:

- a) obujam i složenost svih obavljenih poslova
- b) rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina
- c) vrijednost unovčene stečajne mase.

8. Pregledom spisu priloženih isprava proizlazi da je stečajna upraviteljica Meri Šitić u ovom stečajnom postupku:

- poduzimala radnje na primopredaji poslovne dokumentacije i stečajne mase (poslovna zgrada, zalihe robe, vozila)
- poduzimala radnje na utvrđivanju stečajne mase
- sudjelovala na ročištima na kojima se saslušavala zastupnica po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, a u svrhu prikupljanja informacija o stečajnoj masi te primopredaji stečajne mase (ročišta od 30. studenog 2010., 19. siječnja 2011., 21. studenog 2011., 30. studenog 2011.,)
- sudjelovala na ispitnim ročištima održanim kod ovog suda 26. siječnja 2011., 7. studenog 2011., 21. prosinca 2011., 7. ožujka 2012. (stranice 396-399, 645-649 spisa)
- sudjelovala na ročištu na kojem su saslušavani Silvana Poljak i Josip Poljak, zaposlenici trgovačkog društva „Numizma“, a na okolnost vođenja poslovnih knjiga dužnika (ročište od 3. veljače 2011.)

- u više navrata predlagala postupanje suda po člancima 106.-109. SZ/96, a u odnosu na bivšu zakonsku zastupnicu zbog nesuradnje oko primopredaje stečajne mase i davanja informacija nužnih za vođenje stečajnog postupka
- predlagala sazivanja skupštine vjerovnika
- ispitala prijave tražbina I. (11 vjerovnika) i II. (70 vjerovnika) višeg isplatnog reda, čije prijavljene tražbine ukupno iznose 59.796.248,17 kn
- sastavila popis predmeta stečajne mase (čl. 150 SZ/96), sastavila popis vjerovnika (čl. 151. SZ/96), sastavila pregled imovine i obveza (čl. 152. SZ/96)
- pribavila povijesni izvadak iz zemljišne knjige za nekretninu položenu u K.O. Podvežica, podatak MUP-a o vlasništvu vozila
- u više navrata pristupila u Carinsko skladište na kojem su se trebale nalaziti zalihe robe dužnika
- sastavila izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečajnog postupka od 7. studenog 2011.
- podnijela kaznenu prijavu prema nepoznatom počinitelju za otuđenje broda iz Lučice Split kao i druge radnje vezane za lociranje te potom izmještanje i čuvanje broda
- sudjelovala u kaznenom postupku koji se pred ŽS Split vodio pod brojem K-44/2014 protiv okrivljenih Olje Einfalt-Mihovilović i Marka Mihovilovića
- dostavljala izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (2. veljače 2016., 9. studenog 2016., 30. ožujka 2017., 27. rujna 2017., 22. siječnja 2018., 11. svibnja 2018., 11. listopada 2018., 21. veljače 2019., 16. rujna 2019., 19. lipnja 2020.)
- sudjelovala u ovršnom postupku koji se pred OS Rijeka vodio pod brojem Ovr-1861/2014 na prijedlog ovrhovoditelja Otp banka d.d. Split, a na nekretnini položenoj u K.O. Podvežica
- sudjelovala u ovršnom postupku koji se pred OS Split vodio pod brojem Ovr-628/2014, na prijedlog ovrhovoditelja Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. Zagreb, a na motornom brodu "No name"
- sudjelovala u parničnom postupku u pravnoj stvari tužitelja Marka Mihovilovića protiv tuženika Kasteli d.o.o. u stečaju radi isplate iznosa od 252.000,00 kn
- predlagala postupanje po članku 106.-109. SZ/96 prema Olji Einfalt-Mihovilović
- sačinila obračun troškova unovčenja motornog broda "No name"
- sačinila obračun troškova unovčenja poslovnog prostora u Tower centru Rijeka.

9. Ovaj sud u prvom redu ističe da se, sukladno članku 2. stavku 2. Uredbe nagrada određuje nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan. Budući da je postupak pravomoćno obustavljen i zaključen, procesna pretpostavka za odlučivanje o nagradi je ispunjena.

10. Iz podataka spisa proizlazi da je u ovom stečajnom postupku unovčena stečajna masa u ukupnom iznosu od 1.675.000,00 kn, odnosno 222.310,70 EUR, i to prodajom poslovnog prostora u Rijeci i motornog broda „No name“. Unovčenje je provedeno uz postojanje razlučnih prava, te su iz ostvarene kupovnine prvenstveno namireni troškovi unovčenja i troškovi utvrđenja tražbine razlučnog vjerovnika sukladno članku 254. Stečajnog zakona (SZ/96).

11. Pregledom spisa ovaj sud je utvrdio (točka 8. obrazloženja) da je stečajna upraviteljica u tijeku postupka obavljala osobito sljedeće poslove: (a) poduzimala radnje radi primopredaje poslovne dokumentacije i identifikacije stečajne mase; (b) sastavila popise i preglede propisane SZ/96 (popis imovine, popis vjerovnika, pregled imovine i obveza); (c) sudjelovala na ispitnim i izvještajnim ročištima te provela ispitivanje prijavljenih tražbina; (d) poduzimala radnje radi lociranja, očuvanja i

unovčenja pokretnine (broda) i nekretnine; (e) sačinila obračune troškova unovčenja i raspodjele kupovnine na predmetima razlučnog prava; (f) podnosila periodična izvješća o tijeku postupka i stanju stečajne mase; (g) sudjelovala u postupcima pred drugim sudovima i tijelima kada je to bilo potrebno radi zaštite i unovčenja stečajne mase.

12. Ovaj sud također uzima u obzir da je dio okolnosti bio objektivno otežavajući (nesuradnja bivših odgovornih osoba, nedostatnost dokumentacije, paralelni kazneni postupak, blokade i proceduralna dinamika ovršnih postupaka), što je utjecalo na trajanje i način vođenja postupka. Te okolnosti je ovaj sud uzimao u obzir u okviru ocjene iz članka 5. Uredbe (obujam i složenost) pri čemu ovaj sud napominje da se kriteriji iz te odredbe primjenjuju kumulativno. Tablični obračun iz članka 7. predstavlja polazište određivanja nagrade, dok članak 5. služi za provjeru odgovara li tako izračunana nagrada, u konkretnom predmetu, stvarnom obujmu i složenosti poslova stečajnog upravitelja.

13. U tom smislu, ovaj sud prihvaća da normativna veza između visine unovčene stečajne mase i postotka nagrade nije linearna. Postotci u tablici iz članka 7. Uredbe smanjuju se s porastom razreda unovčenja, što odražava zakonodavnu pretpostavku da se za unovčenje pojedinog predmeta stečajne mase u pravilu poduzimaju slične radnje neovisno o postignutoj cijeni, te da relativni obujam poslova po jedinici vrijednosti unovčenja s rastom ukupnog unovčenja opada.

14. U tipičnom (prosječnom) slučaju, stupanj unovčenja korelira s brojem sudionika, količinom procesnih radnji i potrebnim angažmanom stečajnog upravitelja, pa tablica iz članka 7. Uredbe već u sebi sadržava „prosječni“ opseg i složenost za određeni razred unovčenja. Članak 5. Uredbe ima korektivnu ulogu u situacijama kada konkretni predmet bitno odstupa od tog prosjeka (npr. iznimno složen postupak s mnoštvom postupaka, poboynih parnica, složenih pravnih pitanja ili izvanrednih rezultata u povećanju mase; ili, suprotno, vrlo jednostavan postupak s minimalnim radnjama).

15. Time se osigurava jedinstvena i predvidiva primjena Uredbe, ali i pravedna individualizacija kada se pokaže da bi mehanička primjena tablice dovela do očito neprirodnog rezultata. Ovaj sud u tom smislu osobito vodi računa o sudskoj praksi, koja u pravilu potvrđuje da je polazno pravilo primjena članka 7., dok se odstupanja moraju temeljiti na jasnim i konkretnim razlozima.

16. U konkretnom slučaju, postupak je obuhvaćao veći broj prijavljenih tražbina (ukupno 81 prijava u višim isplatnim redovima), održavanje više ročišta, te kontinuiranu potrebu procesnog postupanja u vezi unovčenja imovine opterećene razlučnim pravima. U dijelu unovčenja, postupanje je bilo koncentrirano na dva glavna predmeta (nekretnina i brod), uz pripadajuće obračune troškova razlučnim vjerovnicima sukladno članku 254. SZ/96.

17. Ovaj sud pritom uvažava da su otežavajuće okolnosti (nedostatnost dokumentacije, nesuradnja bivših odgovornih osoba, potreba postupanja u vezi kaznenog postupka i lociranja pokretnine) zahtijevale dodatne radnje, ali ne u mjeri koja bi predstavljala izvanredno odstupanje od prosjeka. Navedene okolnosti po ocjeni ovoga suda nisu po svojoj naravi i intenzitetu prelazile okvir uobičajenog složenijeg stečajnog postupka ove veličine. Nadalje, iz spisa ne proizlazi da bi se radilo o predmetu u kojem su ostvareni izvanredni rezultati u smislu značajnog povećanja

stečajne mase kroz složene parnice, pobojne tužbe ili druge posebne mjere koje bi opravdale korektivno povećanje nagrade. Iako broj prijava i trajanje postupka prelaze najjednostavnije predmete, po mišljenju ovoga suda, u svojoj pravnoj i činjeničnoj strukturi ovaj postupak ne predstavlja iznimno složen stečaj u smislu članka 5. Uredbe.

18. S druge pak strane, ovaj sud ne nalazi ni osnove za korektivno umanjenje nagrade. Poslovi su dovršeni, unovčena je raspoloživa imovina, izrađeni su obračuni i provedene potrebne radnje za zaključenje postupka. Umanjenje bi bilo opravdano tek kada bi bilo utvrđeno da je stečajna upraviteljica propustila poduzeti bitne radnje ili da je propuštanjem prouzročila štetu stečajnoj masi, što se u ovom postupku ne utvrđuje u okviru odlučivanja o nagradi, niti proizlazi iz pravomoćnih odluka u spisu.

19. Ovaj sud dodatno naglašava da je u ranijim odlukama u ovom predmetu (rješenje o namirenju ovoga suda poslovni broj St-42/2010-418 od 30. rujna 2022. – stranice 2266-2278 spisa te odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4722/2022-2 od 6. prosinca 2022. - stranice 2292-2299 spisa povodom žalbe na predmetnu odluku) već zauzet stav o primjeni članka 7. Uredbe kao pravila obračuna nagrade.

20. Slijedom navedenog, kako ovaj sud obavljene poslove utvrđuje u prosječnom stupnju (obujma i složenosti) kakav je prosječan (srednji) stupanj upravo i akceptiran u tablici za određivanje nagrade samo s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe), na vrijednost unovčene mase (222.310,70 EUR / 1.675.000,00 kn) proizlazi bruto nagrada u iznosu od 19.543,43 EUR / 147.249,98 kn.

21. Sukladno članku 15. Uredbe, iznos nagrade je bruto iznos. Doprinos za zdravstveno osiguranje po stopi od 7,5% temeljem odredbi članaka 111. i 113. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) te članka 70. Pravilnika o doprinosima („Narodne novine“ broj 2/09, 9/09, 97/09, 25/11, 61/12, 86/13, 157/14, 128/17 i 1/19) tereti isplatitelja primitka te iznosi 1.465,76 EUR. Slijedom navedenog, ukupni trošak nagrade (nagrada + doprinosi) iznosi 21.009,19 EUR.

22. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. a).

23. U odnosu na stvarni trošak koji stečajna upraviteljica potražuje u iznosu od 119,58 EUR / 901,00 kn, za koje iz provedenog postupka (dostavljeni obračuni troškova kod donošenja odluke o namirenju razlučnog vjerovnika) proizlazi da se odnose na tri odlaska u Rijeku, trošak korištenja osobnog mobitela, telefona, trošak poštanskih usluga, izrade pečata i plaćenih pristojbi za vrijeme trajanja ovog stečajnog postupka ističe se kako slijedi:

24. Odredbom članka 94. stavka 3. SZ/15 u vezi s člankom 441. stavkom 2. SZ/15 propisano je da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.). U tom smislu, ovaj sud ne nalazi osnovanim troškove korištenja osobnog vozila za višekratni obilazak nekretnine u Rijeci za koje je stečajna upraviteljica, da je postupala savjesno i uredno (članak 89. SZ-a), trebala dostaviti odgovarajuće putne naloge, kao ni za trošak poštanskih usluga, izrade pečata i plaćenih pristojbi budući za te troškove nije dostavila odgovarajuće račune. S druge pak strane, troškove telefona i mobitela, unatoč tome što nisu dokumentirani pripadajućim računima, ovaj sud djelomično

prihvaća. Naime, notorno je da se određena kategorija stvarnih troškova stečajnih upravitelja (npr. telefona, faxes, interneta i sl.), a sve u okolnostima kada oni svoju dužnost obavljaju u više stečajnih postupaka, zbog nerazmjernih objektivnih teškoća ne mogu jednoznačno dokumentirati. U tom smislu, potpuno je neuvjerljivo da je stečajni upravitelj telefon u promatranom razdoblju koristio samo za potrebe ovog postupka. Iz tog razloga, o zahtjevu stečajnog upravitelja za naknadu troška telefona za zatraženo razdoblje ovaj sud odlučuje prema slobodnoj ocjeni u smislu odredbe članka 223. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, uzimajući u obzir relevantne okolnosti postupka (trajanje postupka, broj vjerovnika, strukturu i način unovčenja stečajne mase te vrstu i količinu poduzetih radnji o kojima je stečajna upraviteljica izvještavala sud i vjerovnike) i utvrđuje te troškove u iznosu od 119,58 EUR (5,00 kn / 0,66 EUR mjesečno x 180 mjeseci trajanja stečajnog postupka).

25. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.b).

26. Zatraženi trošak „rezervacije za troškove do zaključenja postupka i brisanja stečajnog dužnika iz registra suda“ u iznosu od 300,00 EUR valjalo je odbiti iz razloga što nije riječ o stvarnom trošku stečajne upraviteljice već o predvidivim ostalim obvezama stečajnog postupka radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

27. Stečajna upraviteljica će iz sredstava stečajne mase isplatiti iznos bruto nagrade iz točke I.a) izreke ovog rješenja te namiriti iznos stvarnih troškova iz točke I.b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja (a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa), radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom III.

28. Preračunavanje iznosa izraženih u kunama u iznose izražene u eurima izvršeno je u skladu s odredbama članka 43. i 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22 i 88/22).

U Splitu 18. veljače 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica Meri Šitić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30883-8f2cb**

Kontrolni broj: **08637-25695-6f3c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.